

NOTA VAN INLICHTINGEN -1- Wmo-hulpmiddelen gemeente Vijfheerenlanden



Vraag 1:

U geeft aan: "De Inwoner kan de storing melden op een voor Inwoners rechtstreeks bereikbaar lokaal servicenummer, vrij van keuzemenu's en/of antwoordapparaat met nummerdoorverwijzing." Door gebruik van een keuzemenu hoeft de klant maar één telefoonnummer te bewaren/kennen en kunnen wij er beter voor zorgen dat de klant direct (zonder doorverbinden) persoonlijk te woord wordt gestaan door iemand die zijn vraag het snelste én het beste kan beantwoorden. Bent u daarom bereid om uw eis 'vrij van keuzemenu's' te laten vervallen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 1:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.6.1 Storingsmelding en reparatie

Antwoord vraag 1:

Dat is akkoord, punt 2 van bijlage A, 2.6.1 wordt als volgt aangepast:

"De Inwoner kan de storing melden op een voor Inwoners rechtstreeks bereikbaar lokaal servicenummer, vrij van antwoordapparaat met nummerdoorverwijzing."

Nb. Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 2:

Het is gebruikelijk om een vaste termijn af te spreken voor de duur van een proefplaatsing. Kunt u instemmen met een maximale termijn van 14 kalenderdagen voor een proefplaatsing?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 2:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.5.6 Selectie en passing van het hulpmiddel

Antwoord vraag 2:

Daar kunnen wij op voorhand niet mee instemmen. Wij verwachten niet dat proefplaatsingen vaak zullen voorkomen, te meer ook omdat hier veelal ook nadere afstemming over zal plaatsvinden met opdrachtnemer. Maximaal 14 kalenderdagen proefplaatsen kunnen wij, met voorgaande in ogenschouw, echter niet bevestigen.

Vraag 3:

U stelt dat de eerste passing binnen vijf dagen na opdrachtverstrekking moet plaatsvinden. In de praktijk gebeurt het dat binnen deze termijn nog niet een pashulpmiddel beschikbaar is dat geschikt is om definitief achter te laten, terwijl dit een paar dagen later wel mogelijk is. In deze gevallen is de inwoner erbij gebaat dat de passing weliswaar wat later plaatsvindt, maar dat dan wel direct het hulpmiddel in gebruik genomen kan worden zonder een tweede afspraak voor de aflevering te

moeten maken. Bent u daarom bereid uw eis ten aanzien van de termijn van de eerste passing aan te passen?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 3:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.5.6 Selectie en passing van het hulpmiddel

Antwoord vraag 3:

Dat is deels akkoord, punt 1 onder 'Randvoorwaarden passing' van 2.5.6 van bijlage A, wordt als volgt aangepast:

"Termijnen passing:

Eerste passing moet, rekening houdend met de levertijden onder 2.5.9, zo snel als mogelijk plaatsvinden, doch uiterlijk binnen 10 dagen, na opdrachtverstrekking. De momenten en de doorlooptijd(en) van vervolgpasing(en) moet altijd naar Inwoner worden gecommuniceerd."

Nb. Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 4:

In 2.6.2.2. geeft u aan dat er alleen een preventief onderhoud verplichting zit op elektrische hulpmiddelen. In 'Resultaat onderhoud 2' staat echter dat alle hulpmiddelen jaarlijks onderhouden moeten worden. Mogelijk wij ervan uitgaan dat dit een verschrijving is en alleen elektrische hulpmiddelen een jaarlijkse onderhoudsverplichting hebben?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 4:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.6.2 Onderhoud

Antwoord vraag 4:

Dank voor uw oplettendheid, dit betreft inderdaad een verschrijving. Punt 2 onder 'Resultaat onderhoud' van 2.6.2 wordt als volgt aangepast:

"Ieder elektrisch aangedreven hulpmiddel wordt 1x per jaar of zoveel vaker als noodzakelijk onderhouden."

Nb. Op TenderNed treft u een nieuwe bijlage A, waarmee de eerder verstrekte bijlage A via TenderNed komt te vervallen.

Vraag 5:

In de meegestuurde nieuwe categorie indeling lijken niet alle hulpmiddelen juist gecategoriseerd. Kunnen we dit in de implementatie periode gezamenlijk oppakken?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 5:

Bijlage J, bestandsgegevens

Antwoord vraag 5:

Aangezien u niet kenbaar maakt over welke hulpmiddelen dit gaat en aangeeft onder welke categorie deze volgens u dan wel moeten vallen, kunnen wij niet op voorhand al aangeven dat opdrachtgever dit tijdens de implementatie periode zal oppakken met opdrachtnemer.

Vraag 6:

u wil volgens de BPKV gunnen, echter zien we dat de prijs veel zwaarder meetelt in uw weging tussen prijs/kwaliteit. Feitelijk gunt u op basis van de laagste prijs. De kwalitatieve beoordeling heeft namelijk geen significante invloed op de rangorde. Het staat u vrij om uw weging vast te stellen, maar bij gunning op laagste prijs zult u dit moeten motiveren. Wij verzoeken u dan ook om dan wel de motivering toe te voegen om een her-aanbesteding te voorkomen, dan wel de weging te wijzigen, zodanig dat de kwaliteitscore invloed heeft op de rangorde.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 6:

aanbestedingsdocument 5.1

Antwoord vraag 6:

Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij voldoen immers aan de (huidige) wet. Wij hoeven ter zake niks te motiveren, omdat wij niet op laagste prijs gunnen.

Vraag 7:

De opgegeven restwaarde van het uitstaand bestand per 31 maart 2024 is € 1.885.700,47. Tussen publicatie van dit bestand en verwachte overnamedatum zit relatief veel tijd. Bovendien is het ongebruikelijk om een over te nemen bestand niet te voorzien van overnamewaarde per overnamedatum. Bent u bereid om inschrijvers;

- een actueel bestand te verstrekken met peildatum van 1 augustus 2024?
- het over te nemen bestand te voorzien met overnamewaarde per ingangsdatum contract?
- te bevestigen dat er geen significante wijzingen op het uitstaand bestand zullen plaatsvinden, zodat de totale waarde met niet meer dan 5% toe- of afneemt?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 7:

Bijlage J, bestandsgegevens

Antwoord vraag 7:

Antwoord op uw eerste vraag:

Nee, dat is niet mogelijk.

Antwoord op uw tweede vraag:

Dat kan/mag u zelf doen, maar geeft alsdan geen garantie bij overname. Hulpmiddelen kunnen immers noodzakelijkerwijs moeten worden omgewisseld. Daarnaast zullen er tussentijds mogelijk ook hulpmiddelen bij komen als gevolg van een nieuwe opdrachtverstrekking dan wel hulpmiddelen niet meer opgenomen staan als gevolg van een opdracht tot inname.

Antwoord op uw derde vraag:

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. De gemeente is immers geen eigenaar van de uitstaande hulpmiddelen en kan dit in die zin dus niet direct afdwingen, omdat hier niet als dusdanig iets over is opgenomen in de huidige overeenkomst. Wel zullen wij de huidige opdrachtnemer er op wijzen dat hij zich houdt aan de gentleman agreement zoals alle marktpartijen (via Firevaned) welbekend.

NB. Bij beëindiging van de overeenkomst, voortkomend uit deze aanbesteding, dient opdrachtnemer zich nadrukkelijk te houden aan dit gentleman agreement. Wat betekent dat er een half jaar voor beëindiging van de overeenkomst er geen significante wijzingen op het uitstaand bestand zullen plaatsvinden, zodat de totale waarde van het uitstaande bestand met niet meer dan 5% toe- of afneemt.

Vraag 8:

wil u de index jaarlijks per 1 februari (i.p.v. 1 juni) toepassen? Dit sluit aan bij een jaarlijkse aanpassing vanaf startdatum en niet halverwege het jaar.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 8:

Uitvoeringsvoorwaarden, 2.5.6 Selectie en passing van het hulpmiddel

Antwoord vraag 8:

Zie het antwoord op vraag 21.

Vraag 9:

U gunt feitelijk op laagste prijs. Uw huidige leverancier heeft geen overnameverplichting, daar zij de middelen reeds in eigendom hebben. Alle Inschrijvers, behalve uw huidige leverancier, zullen fors méér moeten investeren. De gemiddelde overnamewaarde voor de hulpmiddelen is hoog met € 2.226,33 per hulpmiddel, ook in vergelijking met de onlangs gepubliceerde aanbesteding 'Molenlanden' (gemiddeld € 1431,20). Omdat u feitelijk op prijs gunt, creëert u een onoverbrugbaar financieel voordeel voor uw huidige leverancier. Er is absoluut geen sprake van een gelijk speelveld. U bent hier tijdens de marktconsultatie over geïnformeerd. In 'bijlage K – Marktconsultatiedocument met antwoorden marktpartijen' door meerdere partijen op gewezen. U kunt het ontbreken van een 'level playing field' herstellen door;

- De verplichte overnameverplichting te schrappen. In plaats daarvan plaatst u de reeds uitstaande hulpmiddelen in een zogenoemde sterfhuiskonstructie, waarbij de huidige leverancier service en onderhoud blijft uitvoeren tot het middel vervangen moet worden. Deze constructie heeft een kostendrukkend effect.
- óf
- De weging prijs-kwaliteit aan te passen, naar bijvoorbeeld 20% prijs en 80% kwaliteit
- óf
- De overnameformule aan te passen naar BCP-40% en de inschrijfbodem te verhogen naar € 75
- óf
- De inschrijfbodem te verhogen naar minimaal € 82,50

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 9:

Bijlage J, bestandsgegevens

Antwoord vraag 9:

Antwoord op uw eerste vraag:

Dat kunnen wij niet schrappen, want dit betreft namelijk de eindregeling opgenomen in de huidige overeenkomst. In de huidige overeenkomst staat verder geen nadere regeling over een sterfhuiskonstructie zoals u voorstelt.

Antwoord op uw tweede vraag:

Nee, deze wordt niet aangepast. Wij gunnen immers niet op laagste prijs (zie het antwoord op vraag 6).

Antwoord op uw derde vraag:

De BCP verhogen naar 40% gaat niet, zie hiertoe verder het antwoord op vraag 15.

De inschrijfbodem verhogen is niet akkoord. Wij zijn van mening dat wij een reële ondergrens hebben opgenomen, maar u moet natuurlijk inschrijven met een tarief die de door ons gevraagde kwaliteit kan borgen en kloppend is voor uw organisatie. De aanbesteding biedt ook de mogelijkheid om tot € 85,- per hulpmiddel per maand in te schrijven.

Antwoord op uw vierde vraag:

Dat is niet akkoord. Zie het antwoord hierboven.

Vraag 10:

U hecht waarde aan MVO en PSO. Bent u bereid om een actief sociaal ondernemen beleid, zoals in de markt gebruikelijk, te belonen met korting op SROI verplichting bij het bezitten van een PSO certificaat? Bijvoorbeeld:

PSO trede 1: 25% korting

PSO trede 2: 50% korting

PSO trede 3: 100% korting

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 10:

Uitvoeringsprotocol

Antwoord vraag 10:

Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De vraag geeft (immers) geen aanleiding om paragraaf 2.2.5 Social return on investment & maatschappelijk verantwoord ondernemen aan te (moeten) passen.

Vraag 11:

Inschrijvers hebben binnen Firevaned afspraken gemaakt over de wijze waarop een overname wordt uitgevoerd. Behoudens de bepaling van de overnamewaarde (deze ligt vast vanuit de overeenkomst met de gemeente) voorziet deze in alle overige afspraken. De nu aangegeven termijn van 6 maanden is dan ook niet gelijk aan de afspraak en is ook niet realistisch omdat in een dergelijk lange periode van alles kan gebeuren met het hulpmiddel waar de latende leverancier geen vat op heeft. Wij verzoeken u dan ook te stellen dat de overname geschiedt volgens de bepalingen vanuit Firevaned, gaat u daarmee akkoord?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 11:

Aanbestedingsdocument pag. 10; 2.1.3 punt 3

Antwoord vraag 11:

Wij zijn bereid om eventuele onderlinge afspraken tussen leveranciers op dit gebied te respecteren, zonder dat de gemeente gebonden is, of zou kunnen zijn aan (externe) voorwaarden (zoals Firevaned afspraken) buiten de af te sluiten overeenkomst (Bijlage G)."

Vraag 12:

Wij hebben bezwaar tegen de wijze waarop u de BPKV hanteert. Indirect wordt er naar onze mening alleen gegund op prijs. De praktijk leert dat dit leidt tot een "race to the bottom". Het programma van eisen zal dan volledig moeten zijn in wat als uitvoer wordt verwacht evenals uw toekomstige verwachting voor marktontwikkeling enz.

In deel 2 van de aanbestedingswet 2012 wordt in artikel 2.114 voorgeschreven dat gunning plaats moet vinden op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. Er mag slechts worden gegund op de laagste prijs als dit deugdelijk is gemotiveerd. Deze motivering moet logisch en begrijpelijk zijn op basis van feiten en specifieke omstandigheden. Uit de motivering moet dus blijken dat met alle omstandigheden rekening is gehouden. Een generieke motivering in de aanbestedingsleidraad is niet voldoende. De wijze waarop vergelijkbare overheidsopdrachten worden aanbesteed moet ook in de motivering worden meegenomen. Indien blijkt dat vergelijkbare opdrachten wel op basis van BPKV zijn gegund, kan niet goed worden gemotiveerd dat gunnen op laagste prijs/kosten een passend gunningscriterium is. Hoewel de aanbestedende dienst zelf mag bepalen welke weging wordt toegepast bij de beoordeling, b.v. 80% prijs – 20% kwaliteit, zijn daar ook grenzen. Ook wanneer de BPKV-gunningsmethodiek zo is opgesteld dat er eigenlijk wordt gegund op de laagste prijs is dit

strijdig met art 2.114 lid 3 Aw. wanneer de redelijke verwachting bij inschrijvers mag bestaan dat de waardering van de kwalitatieve aspecten van de inschrijving geen significante invloed zal hebben op de rangorde. Dan wordt formeel het gunningscriterium BPKV gehanteerd maar materieel het gunningscriterium laagste prijs. Ook dit kan niet zonder een deugdelijke motivering. De uitgangspunten rondom BPKV in de aanbestedingswet 2012 zijn inmiddels aangevuld en verduidelijkt met jurisprudentie (zaaknummer 254822 Rechtbank Gelderland en Advies 33 van de Commissie van Aanbestedingsexperts). Wij verzoeken u dan ook om prijs-kwaliteit in deze aanbesteding zo te wegen dat de kwaliteitscriteria voldoende mee wegen in de BPKV en aan de uitgangspunten van de aanbestedingswet wordt voldaan.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 12:

Aanbestedingsdocument pag. 20; 5.1

Antwoord vraag 12:

Wij gaan niet mee met het verzoek. Wij voldoen immers aan de (huidige) wet. 'zaaknummer 254822 Rechtbank Gelderland en Advies 33 van de Commissie van Aanbestedingsexperts' zijn niet relevant. Juridisch niet, want gewezen onder de oude Aanbestedingswet 2012. Inhoudelijk niet, omdat wij niet 'de facto' op laagste prijs gunnen.

Vraag 13:

Doordat de prijs zeer zwaar meeweegt in het geheel is het verschil tussen de onder- en bovengrens bijzonder hoog (ruim 27%). Daarnaast geeft u aan dat indexatie pas per 1-1-2026 kan plaatsvinden, terwijl de prijzen nu (in 2024) dienen te worden geïndexeerd. Wij verzoeken u het gat tussen de onder- en bovengrens te verkleinen door de ondergrens te verhogen naar € 75,00, waarbij u mede tegemoetkomt aan de late indexatie. Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 13:

Aanbestedingsdocument pag. 21; 5.1/ G1

Antwoord vraag 13:

In de basis is de aanbestedende dienst van mening dat het hanteren van een ondergrens niet noodzakelijk zou moeten zijn. Iedere potentiële inschrijver weet immers zelf wat een goede en gezonde inschrijfprijs is voor haar organisatie. Wij hebben nadrukkelijk slechts een ondergrens opgenomen op verzoek van de markt.

Het verschil tussen de ondergrens en bovengrens laten wij ongewijzigd. Deze is tot stand gebracht omdat de gemeente vooralsnog van mening is dat de gevraagde kwaliteit geleverd zou moeten kunnen worden voor (ook) de betreffende ondergrens. De naar onze mening hoge bovengrens is tot stand gebracht omdat wij vanuit de markt hebben begrepen dat de gemiddelde prijs per hulpmiddel per maand bij in een aantal gemeenten in Nederland al naar de 85 tot 90 euro zou gaan. De gemeente kan en wenst niet een hogere bovengrens te hanteren dan 85 euro. Maar zij zorgt er binnen haar mogelijkheden zo hopelijk wel voor dat alle potentiële aanbidders kunnen en zullen inschrijven.

Verder is het niet duidelijk waarom u de indexatie op deze wijze betreft in uw vraag. Wij zijn van mening dat inschrijver op dit moment prima instaat zou moeten zijn om (extra) bijkomende kosten voor 2025 door te rekenen in haar prijsstelling binnen de gestelde bandbreedte

Vraag 14:

Uw planning gaat uit van een voorlopige gunning in de periode van maandag 28 oktober t/m vrijdag 8 november. Dat betekent dat een definitieve gunning niet eerder dan na 17 november zal plaats vinden. Overeenkomstig zal de implementatiefase minder dan 3 maanden bedragen. In de VNG

handreiking inkoop Hulpmiddelen (pagina 10) staat het volgende: Artikel 5.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 bepaalt dat “het college (...) een opdracht (verleent) voor het leveren van maatwerkvoorzieningen ten minste drie maanden voor de ingangsdatum van die opdracht”. Deze drie maanden zijn dus verplicht voorgeschreven. We willen u verzoeken om in uw planning rekening te houden met 3 maanden implementeren en deze hierop aan te passen.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 14:

Aanbestedingsdocument 1.16 Planning

Antwoord vraag 14:

Wij gaan niet mee met het verzoek. En dat is ook niet nodig.

De Nota van toelichting bij het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 (zie Staatsblad 2014, 420) vermeldt ter zake immers (pag. 41):

“Het tweede lid regelt dat het college de opdracht tot het leveren van maatwerkvoorzieningen ten minste drie maanden voor de ingangsdatum van de opdracht verleent. Op deze wijze is er sprake van een vastgelegde minimale periode waarin de aanbieder of aanbidders in overleg dienen te treden met de vertrekende aanbieder(s) over de overname van personeel. Met deze minimale termijn wordt beoogd om de periode van onzekerheid voor werknemers enigszins te beperken. Het collectief aanvragen van ontslag voor het personeel van de huidige aanbieder kan worden uitgesteld totdat duidelijkheid bestaat over de vraag of die aanbieder wellicht opnieuw een opdracht van het college krijgt dan wel welke andere aanbieder die opdracht krijgt. De inhoud van het artikel sluit aan op de inhoud van artikel 1.b, derde lid, van het Bmo.”

Artikel 5.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 is dus geschreven in verband met de overname van personeel.

Bij onderhavige opdracht zal (doorgaans) geen sprake zijn van (verplichte) overname van personeel en/of collectief ontslag, en de leveranciers van hulpmiddelen hebben door de jaren heen (ook) een dusdanige praktijk en (implementatie-) werkwijze (n) opgebouwd, dat (een beroep op) artikel 5.1 lid 2 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 niet relevant is.

Vraag 15:

In uw marktconsultatiedocument staat een andere overnameregeling aangekondigd dan in het huidige bestek is gepubliceerd. De geringe korting op de BCP (-20%) in combinatie met de korte looptijd van het contact betekent dat de geringe terugverdientijd van nieuwe inschrijvers aan de huidige leverancier een onoverbrugbare financiële voorsprong biedt. Mede door uw gunningsmethodiek prijs-kwaliteit (80-20%). Een marktconforme korting (recente aanbestedingen) bij overnames sluit veelal aan bij het verhuisconvenant verbeteragenda Hulpmiddelen (30% voor kinder-, douche- en toilethulpmiddelen en 40% voor de overige hulpmiddelen)

Een aantal vragen:

1) We verzoeken u om de methodiek aan te passen naar een marktconforme regeling die aansluit bij het Verhuisconvenant verbeteragenda Hulpmiddelen. Bent u hiertoe bereid en indien niet waarom niet?

2) Een afschrijvingstermijn voor tilliften van 10 jaar is niet gebruikelijk, wij verzoeken u de afschrijvingstermijn voor tilliften aan te passen naar 7 jaar, net als de overige hulpmiddelen (m.u.v. kindershulpmiddelen en douche- en toilethulpmiddelen). Bent u hier toe bereid, en indien niet, waarom niet?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 15:

Aanbestedingsdocument 2.13

Antwoord vraag 15:

Antwoord op vraag 1: De beginregeling kunnen we als aanbestedende dienst niet wijzigen, omdat de markt er immers altijd op hamert dat deze gelijk moet zijn aan de eindregeling van de huidige overeenkomst. En naar wij begrijpen moet de eindregeling dan ook weer gelijk zijn aan de beginregeling. Dus wij zien zonder tussenkomst/ een voorstel vanuit de markt vooralsnog geen mogelijkheid hoe (uit deze vicieuze cirkel te komen en) aan te sluiten bij de marktconforme regeling zoals opgenomen in het verhuisconvenant verbeteragenda Hulpmiddelen

Antwoord op vraag 2: Met de uitleg in het antwoord op vraag 1, zal u duidelijk zijn dat wij (ook als niet zijnde eigenaar van het uitstaande bestand) dit niet kunnen aanpassen.

Vraag 16:

U schrijft op pagina 10 beginregeling en pagina 11 eindregeling het volgende: "Voor alle hulpmiddelen geldt een korting op de bruto catalogusprijs (BCP) inclusief accessoires van 20%;" In bijlage G (concept) Overeenkomst Wmo.... Beschrijft u dit in artikel 5a "a. Voor alle hulpmiddelen geldt een korting op de bruto catalogusprijs (BCP) van 20%;" Hieruit blijkt dat het deel "inclusief accessoires" is weggelaten. Wellicht is dit een verschrijving, kunt u dit artikel 5a in bijlage G aanpassen zoals beschreven in het aanbestedingsdocument op pagina 10 en 11?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 16:

Aanbestedingsdocument 2.13

Antwoord vraag 16:

Dank voor uw opmerkzaamheid, dit betreft inderdaad een verschrijving. Daar moet ook "inclusief accessoires" staan. Artikel 5 sub a van de (concept)overeenkomst wordt voorafgaand aan ondertekening als volgt aangepast:

"Voor alle hulpmiddelen geldt een korting op de bruto catalogusprijs (BCP) inclusief accessoires van 20%."

Vraag 17:

Kunt u aangeven welke functies vertegenwoordigd zijn (evenals de omvang in aantallen) in de beoordelingscommissie?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 17:

Aanbestedingsdocument 5.2

Antwoord vraag 17:

Er is geen 'beoordelingscommissie'. Zie immers paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument. De aanbestedende dienst beoordeelt met inachtneming van onder meer de functies 'financiën', 'Wmo', 'Inkoop', 'juridisch' en voorts wat verder aan functies relevant mocht zijn.

Vraag 18:

Het is gebruikelijk dat ondernemingen die over een PSO keurmerk beschikken daarmee kunnen aantonen aan de Social Return eis te voldoen. Bent u bereid de volgende staffel te hanteren:

PSO trede 1: 0% voldaan

PSO trede 2: 50% voldaan

PSO trede 3 100% voldaan

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 18:

Bijlage L Social Return

Antwoord vraag 18:

Nee dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 10.

Vraag 19:

U verricht uw aanvraag via TenderNed. Dit platform vereist dat opdrachtnemer een indicatie afgeeft van de opdrachtsom in een verplicht te vullen invulveld. Dit zowel inclusief als exclusief BTW.

A) Kunt u bevestigen dat deze bedragen van betreffende invulveld niet mee worden genomen in de beoordeling, aangezien het tarievenblad hiervoor leidend is?

B) Indien ja, staat u -i.v.m. administratieve lastenverlichting- inschrijver toe in deze invul velden op TenderNed '1' en 'een' in te vullen zodat inschrijver dit onderdeel van TenderNed af kan ronden en door kan naar het volgende invulveld?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 19:

TenderNed

Antwoord vraag 19:

Antwoord op vraag A):

Ja dat kunnen wij bevestigen. Bij ons is er echter geen 'tarievenblad', maar een 'Inschrijfformulier' (Bijlage F Aanbestedingsdocument);

Antwoord op vraag B):

Ja dat is akkoord.

Vraag 20:

Wij verzoeken u te bevestigen

a) dat uw huidige leverancier sinds de peildatum van het bestandsoverzicht een ongewijzigd beleid voert met betrekking tot de verstrekking van de hulpmiddelen. Hiermee doelen wij onder andere op het herverstrekkingspercentage en de gemiddelde ouderdom van (her) verstrekte hulpmiddelen tot de startdatum van de nieuwe overeenkomst.

b) dat het over te nemen bestand niet meer dan 5% in waarde hoger zal zijn dan de waarde die u momenteel opgeeft.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 20:

Antwoord vraag 20:

Zie ook het antwoord op vraag 7

Antwoord op vraag a) :

Dat kunnen wij niet bevestigen als niet zijnde eigenaar van de hulpmiddelen. Wij zullen uw verzoek wel doorsturen naar de huidige opdrachtnemer.

Antwoord op vraag b):

Dat kunnen wij niet bevestigen als niet zijnde eigenaar van de hulpmiddelen. Wij zullen uw verzoek wel doorsturen naar de huidige opdrachtnemer.

Vraag 21:

Betreffende de indexering:

U geeft dat opdrachtnemers uiterlijk 1 mei het CBS / CPI percentage mei dienen te communiceren (70%) als indexatie voorstel voor dat specifieke deel. De definitieve indexering van mei wordt door het CBS/ CPI gepubliceerd na 1 juni. Dit betekent dat opdrachtnemers voor 1 mei geen opgave kunnen doen, zelfs geen voorlopig cijfer.

De opdrachtnemer heeft het recht om de tarieven jaarlijks op 1 januari van ieder jaar, voor het eerst vanaf 1 januari 2026, aan te passen op basis van:

- o 70% van de door het CBS bekend gemaakte prijsindex CPI “alle bestedingen” (<https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/83131NED>) . Deze index is gebaseerd op het jaar lopend van september tot september voorafgaand aan 1 januari van dat jaar.
 - o 30% van de voorlopige OVA-index (T) zoals in oktober kenbaar gemaakt(<https://www.nza.nl/onderwerpen/prijsindexcijfers>) voorafgaand aan 1 januari van dat jaar. In het opvolgende jaar wordt vervolgens op 1 januari, (alsnog) het verschil tussen de (voor 30%) toegepaste voorlopige OVA-index (T) en de definitieve OVA-index (deze wordt rond maart/ april van ieder jaar definitief vastgesteld) verrekend in het dan geldende tarieven (T+1).
 - o De gecombineerde indexering wordt uiterlijk 15 november voorafgaand aan 1 januari van dat jaar doorgegeven aan de Opdrachtgever. Dit voorstel wordt uiterlijk 1 december door Opdrachtgever al dan niet goedgekeurd.
- c) Bent u bereid om voorgaande voorgestelde indexering methodiek, index moment over te nemen en van toepassing te verklaren?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 21:

Aanbestedingsdocument 3.3

Antwoord vraag 21:

Ja, wij zijn het met u eens dat dit aangaande de CPI ‘alle bestedingen’ alsdan niet wenselijk is. Wij gaan derhalve ook mee in u voorstel om de wijze van indexering aan te passen. Artikel 3 lid 3 van de (concept-)raamovereenkomst wordt voorafgaand aan ondertekening als volgt aangepast:

“ De opdrachtnemer heeft het recht om de tarieven jaarlijks op 1 januari van ieder jaar, voor het eerst vanaf 1 januari 2026, aan te passen op basis van:

- o *70% van de door het CBS bekend gemaakte prijsindex CPI “alle bestedingen” (<https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/83131NED>) . Deze index is gebaseerd op het jaar lopend van september tot september voorafgaand aan 1 januari van dat jaar.*
- o *30% van de voorlopige OVA-index (T) zoals in oktober kenbaar gemaakt voorafgaand aan 1 januari van dat jaar (<https://www.nza.nl/onderwerpen/prijsindexcijfers>). In het opvolgende jaar wordt vervolgens op 1 januari, (alsnog) het verschil tussen de (voor 30%) toegepaste voorlopige OVA-index (T) en de definitieve OVA-index (deze wordt rond maart/ april van ieder jaar definitief vastgesteld) verrekend in het dan geldende tarieven (T+1). De indexering wordt uiterlijk 15 november voorafgaand aan 1 januari van dat jaar doorgegeven aan de Opdrachtgever. Dit voorstel wordt uiterlijk 1 december door Opdrachtgever al dan niet goedgekeurd. “*

Vraag 22:

U schrijft: 30% van de definitieve OVA-index zoals in maart/april vastgesteld (<https://www.nza.nl/onderwerpen/prijsindexcijfers>) voorafgaand aan 1 juni van dat jaar. Klopt onze aanname dat u hiermee de prijsindexatie personele kosten bedoelt?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 22:

Aanbestedingsdocument 3.3

Antwoord vraag 22:

Ervan uitgaande dat u vraag ziet op Artikel 3.3 (concept)overeenkomst (Bijlage G), ziet de OVA inderdaad op de personele kosten. Zie desgewenst ook <https://www.nza.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/wat-is-de-loonkostencomponent-en-hoe-wordt-deze-jaarlijks-geindexeerd>.

Vraag 23:

Kunt u bevestigen dat u een correct aangeleverde prijsindexering niet zult weigeren?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 23:

Aanbestedingsdocument 3.3

Antwoord vraag 23:

Ja, dat kunnen wij bevestigen, ervan uitgaande dat u vraag ziet op Artikel 3.3 (concept)overeenkomst (Bijlage G)

Vraag 24:

U benoemt een lijst met artikelen die buiten de 26 categorieën van de aanbesteding vallen. Hierover hebben wij een drietal vragen:

a) als deze artikelen onverhoopt toch geleverd dienen te worden, wat is dan de tarifiering hiervan?

Wij stellen voor om af te spreken deze hulpmiddelen als koop met 10% korting aan te bieden. Gaat u hiermee akkoord?

b) Betekent dit dat er geen actief verstrekingsbeleid is inzake eenvoudige douche- en toilethulpmiddelen, aangezien deze niet als categorie in het prijzenblad zijn opgenomen?

c) Kunnen wij er van uit gaan dat als deze artikelen onverhoopt toch geleverd dienen te worden, dat deze aanvragen dan door gemeente gedaan worden bij winnende aanbieder?

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 24:

Bijlage A Uitvoeringsvoorwaarden

Antwoord vraag 24:

Antwoord op vraag a):

Nee, dat is niet akkoord. Deze hulpmiddelen behoren niet tot de overeenkomst en kunnen in lijn met het inkoopbeleid van de gemeente ook elders worden ingekocht dan bij uw organisatie.

Antwoord op vraag b):

Nee, uw aanname is onjuist. Als er vanuit de Wmo adequaat noodzakelijk een eenvoudige douche- of toilethulpmiddel verstrekt moet worden voor de inwoner dan kan dat. Echter komt dit niet of nauwelijks meer voor in de gemeente en is daarom ook buiten de overeenkomst gelaten.

Antwoord op vraag c):

Nee, dat kan u niet, deze hulpmiddelen behoren immers niet tot de overeenkomst.

Vraag 25:

Binnen een huurcontract heeft de overnamesom een grote impact op de inschrijfprijs. De overnamesom wordt grotendeels bepaald door de BCP. Aangezien gemeentes Vijfheerenlanden en Molenlanden beiden onderdeel waren van het latende contract, hebben wij een vergelijk gemaakt tussen de uitstaande parken van beide gemeentes. Inschrijver heeft geconstateerd dat de gemiddelde overnamesom van gem. Vijfheerenlanden erg verschilt van de gem. Molenlanden, ondanks dat de gemiddelde ouderdom niet erg afwijkt. Dit blijkt veroorzaakt te worden door fors hogere gemiddelde bruto cataloguswaarden per categorie voor gemeente Vijfheerenlanden. Hierover hebben wij de volgende vragen:

a) Kunt u toelichten waarom de gemiddelde bruto cataloguswaarde van categorie 11H04

“Rolstoel actief gebruik, vastframe” in gem. Vijfheerenlanden 49% hoger is als in gem. Molenlanden, en fors hoger als dat in de markt gebruikelijk is?

b) Kunt u toelichten waarom de gemiddelde bruto cataloguswaarde van categorie 11H06

“Rolstoel voor permanent gebruikt, kantelbaar” in gem. Vijfheerenlanden 49% hoger is als in gem. Molenlanden, en fors hoger als dat in de markt gebruikelijk is?

c) Kunt u toelichten waarom de gemiddelde bruto cataloguswaarde van categorie 11H32 “Kinderduwwandelwagen” in gem. Vijfheerenlanden 188% hoger is als in gem. Molenlanden, en fors hoger als dat in de markt gebruikelijk is?

d) Kunt u toelichten waarom de gemiddelde bruto cataloguswaarde van categorie 12H01 “Scootmobiel, snelheid ca. 9 tot 15 km/h” in gem. Vijfheerenlanden 24% hoger is als in gem. Molenlanden, en fors hoger als dat in de markt gebruikelijk is?

e) Kunt u toelichten waarom de gemiddelde bruto cataloguswaarde van categorie 12H02 “Extra geveerde scootmobiel. Snelheid ca. 9 tot 15 km/h, actieradius min. 50 km” in gem. Vijfheerenlanden 29% hoger is als in gem. Molenlanden, en fors hoger als dat in de markt gebruikelijk is? Mede door deze verschillen heeft gem. Vijfheerenlanden een fors hogere gemiddelde overnamewaarde als gem. Molenlanden, en fors hoger als dat in de markt gebruikelijk is, wat het gelijk speelveld voor de inschrijving belemmert.

Verwijzing (document en vindplaats) vraag 25:

Uitstaand bestand

Antwoord vraag 25:

Antwoord op vraag a) t/m e): De gemeente Vijfheerenlanden huurt (slechts) de hulpmiddelen van de huidige opdrachtnemer tegen vooraf vastgestelde all-in eenheidshuurprijzen, welke gedurende de overeenkomst (slechts) zijn geïndexeerd in lijn met de overeenkomst. Als niet-eigenaar van de uitstaande hulpmiddelen kunnen wij u dus verder niet nader toelichten wat maakt dat de huidige opdrachtnemer ervoor heeft gekozen om deze hulpmiddelen met, volgens u, een hoge(re) BCP (dan gebruikelijk) in te zetten.

Bijlagen:

Bijlage A - Uitvoeringsvoorwaarden & functioneel PvE - VHL gewijzigd bij NvI1

Opgemaakt d.d. maandag 9 september 2024 te Vijfheerenlanden.